



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 октября 2014 года

Дело № А56-51039/2014

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Филиппова А.Е.,

рассмотрев дело по иску Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования» (адрес: Россия 191040, Санкт-Петербург, ул. Марата д.42, ОГРН 1097800003509, ИНН 7840018528)

к обществу с ограниченной ответственностью «ЧЕЛЯБСТРОЙПУТЬ» (Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 27, корп. 1, оф. 7; ОГРН 1067451083611, ИНН 7451239595)
о взыскании задолженности,

у с т а н о в и л :

некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования» (далее - Партнерство) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЧЕЛЯБСТРОЙПУТЬ» (далее - Общество) о взыскании 204 000 руб. задолженности по уплате членских и целевых взносов.

В обоснование своих требований Партнерство ссылается на неисполнение Обществом обязательств по оплате взносов.

Определением от 21.09.2012 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, сторонам предложено в течение 15 рабочих дней со дня вынесения определения представить доказательства по делу и отзыв на исковое заявление и в течение 30 рабочих дней со дня вынесения определения сторонам предложено представить письменные объяснения и возражения в обоснование своей позиции.

Копия определения о принятии искового заявления к производству, направленная ответчику по адресу, указанному в ЕГРЮЛ возвращена органом почтовой связи без вручения в связи с истечением срока хранения и неявкой адресата за его получением. При таких обстоятельствах, ответчик, в силу части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считается извещенным надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Копия определения о принятии искового заявления к производству, направленная истцу по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, им получена. При таких обстоятельствах, Общество, в силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является извещенным надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Вх. № 2014/02-17
От « 20 10 2014 г.

Распоряжением заместителя председателя суда от 18.09.2014 дело передано в производство судьи Филиппова А.Е.

От ответчика никаких доказательств, отзывов и возражений в суд не поступило.

В связи с тем, что сроки, установленные арбитражным судом для представления доказательств и иных документов истекли, суд принимает решение на основании имеющихся доказательств, представленных в течение установленных сроков.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Партнерство является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Согласно пункту 4.1 устава Партнерства, утвержденного Общим собранием членов Партнерства (протокол от 16.12.2010 № 2) членами Партнерства могут быть юридические лица, в том числе иностранные юридические лица, и индивидуальные предприниматели, предпринимательская деятельность которых связана с подготовкой проектной документации, архитектурных решений для объектов инфраструктуры железных дорог, включая объекты промышленного и гражданского назначения; с подготовкой проектной документации, архитектурных решений для объектов промышленного, гражданского, социального, бытового и культурного назначения других отраслей.

Пунктом 13.3 устава Партнерства установлено, что решение о приеме в члены Партнерства принимается Правлением Партнерства.

На основании заявления от 11.01.2010 решением Правления Партнерства от 11.03.2010 Общество принято в члены Партнерства.

Решением общего собрания членов Партнерства от 30.05.2014 Общество исключено из членов Партнерства.

Согласно пункту 5.1 устава Партнерства источниками формирования имущества Партнерства являются кроме прочего вступительные взносы, в том числе единовременные взносы в компенсационный фонд; членские взносы, в том числе регулярные и обязательные; целевые взносы, добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В силу пункта 5.2 устава Партнерства размер и порядок уплаты взносов членами Партнерства определяется Положением о размере и порядке уплаты взносов, утвержденным общим собранием членов Партнерства.

Положением о размере и порядке уплаты взносов членами Партнерства, утвержденным решением общего собрания членов Партнерства (протокол от 26.04.2010 № 1), членский взнос установлен в размере 24 000 руб. в квартал; и подлежит уплате не позднее 10 числа первого месяца квартала (пункт 2.2 Положения).

Кроме того, общим собранием членов Партнерства 07.12.2011 принято решение об установлении в качестве целевого взноса в 2012 году для членов Партнерства взноса для уплаты в НОП в размере, установленном Всероссийским съездом СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, который состоится 19-20 декабря 2011 года в Санкт-Петербурге.

Согласно выписке из протокола заседания Внеочередного всероссийского съезда СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации от 20.12.2011 № 06 сумма отчислений СРО на нужд НОП установлена в размере 4 000 руб. в год за каждого члена СРО проектировщиков согласно реестру членов данной СРО.

Ссылаясь на то, что Общество не оплатило членские взносы в сумме 192 000 руб., а также 12 000 руб. целевых взносов в НОП, истец направил ответчику претензию с требованием о погашении указанной задолженности.

В связи с тем, что требования, изложенные в претензии не были удовлетворены Обществом, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований.

В пункте 2 статьи 26 Закона № 7 указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

В силу пункта 2 статьи 14 Закона № 7-ФЗ требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Член Партнерства, добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность признавать устав Партнерства, уплачивать все установленные им взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные для членов Партнерства требования.

Поскольку Обществом не представлено доказательств исполнения принятого в добровольном порядке обязательства по оплате членских и целевых взносов, требования о взыскании задолженности по указанным платежам предъявлены истцом обоснованно.

Вместе с тем, произведенный истцом расчет задолженности не может быть признан судом правильным.

Как указывалось выше, членские взносы подлежат оплате членами Партнерства поквартально, не позднее 10 числа первого месяца оплачиваемого квартала.

Общество исключено из членов Партнерства 30.05.2014, т.е. являлось членом Партнерства 2 (два) из 3 (трех) месяцев второго квартала 2014 года.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.10.2011 № 7073/11 сделан вывод о том, что обязанность по уплате членского взноса (при отсутствии прямо регулирующих указанный вопрос положений в уставе) должна быть поставлена в зависимость от периода нахождения участника в некоммерческом партнерстве, с учетом даты получения некоммерческим партнерством заявления участника о своем выходе из состава членов партнерства.

В рассматриваемом случае в Уставе и Положениях Партнерства не закреплено условие о том, что членские взносы уплачиваются независимо от периода нахождения участника в Партнерстве.

В период членства в Партнерстве его члены, уплачивая членские взносы, в то же время вправе получать от Партнерства встречное предоставление в виде представления их интересов в отношениях с органами государственной власти, информационных и консультационных услуг.

С прекращением членства в Партнерстве прекращаются и права на получение встречного предоставления, а значит, и обязанность по финансированию деятельности Партнерства путем уплаты регулярных членских взносов. Иное привело бы к неосновательному обогащению Партнерства за счет выбывших членов.

Поскольку 30.05.2014 ответчик исключен из членов Партнерства, в уставе указанный вопрос иным образом, не урегулирован, задолженность по уплате членских

взносов подлежит взысканию только за период нахождения Общества в членах Партнерства, то есть 30.05.2014.

Таким образом, исковые требования в части взыскания членских взносов подлежат удовлетворению в сумме 184 000 руб., а в остальной части удовлетворению не подлежат.

То обстоятельство, что обязанность по оплате членского взноса за второй квартал 2014 года возникла у Общества 10.04.2014, не свидетельствует о том, что членский взнос должен быть взыскан на основании судебного акта за период больший, нежели Общество входило в состав членов Партнерства.

Ссылки Партнерства в исковом заявлении на положения статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которым лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие Кодекса, судом не принимается, поскольку в рамках настоящего спора вопрос о возврате членских взносов не рассматривается.

Кроме того, названный пункт устанавливается запрет на возврат уплаченных членских взносов, но не обязанность их оплаты за полный год в случае досрочного прекращения членства.

Истцом также заявлено требование о взыскании 12 000 руб. целевых взносов в НОП, из которых 4 000 руб. за 2012 год, 4 000 руб. за 2013 года и 4 000 руб. за 2014 год.

В Уставе и Положениях Партнерства условие о том, что целевые взносы уплачиваются независимо от периода нахождения участника в Партнерстве, также не закреплено.

При определении периода времени за который Общество должно оплатить целевой взнос, суд учитывает следующее. Названный целевой взнос представляет собой отчисления на нужды Национального объединения проектировщиков, членом которого является Партнерство. Согласно Положению о порядке уплаты этих отчислений, утвержденного Президентом НОП 30.03.2011, размер отчислений определяется исходя из фиксированной ставки за каждого члена партнерства в год (п. 5 Положения от 30.03.2011). При этом, они подлежат перечислению ежеквартально в размере $\frac{1}{4}$ от суммы годичной ставки отчислений. Количество членов СРО в целях уплаты отчислений определяется по состоянию на последнее число квартала предшествующего оплачиваемому (пункты 6 и 7 Положения).

С учетом указанных положений, принимая во внимание, что по состоянию на 30.06.2014 (последнее число 2 квартала 2014 года) Общество членом Партнерства не являлось, размер отчислений в НОП начиная с 3 квартала 2014 года определялся без учета Общества в качестве члена Партнерства, т.е. отчисления за Общество Партнерство не вносило.

И наоборот, принимая во внимание, что по состоянию на 31.03.2014 (последний день первого квартала 2014 года) Общество являлось членом Партнерства, размер отчислений в НОП за весь второй квартал определялся исходя из которого, что Общество ходило в число членов Партнерства.

Таким образом, во избежание образования на стороне Партнерства неосновательного обогащения за счет выбывшего из его состава Общества, суд полагает, что Общество обязано уплатить целевой взнос в НОП за 2014 год пропорционально периоду нахождения в составе Партнерства, т.е. за 1 и 2 кварталы 2014 года, что составляет $\frac{1}{2}$ от годового размера целевого взноса - 2 000 руб.

Поскольку в 2012 и 2013 году Общество являлось членом Партнерства, оно обязано уплатить целевые взносы в полном объеме, что составляет 8 000 руб. (по 4 000 руб. год).

Следовательно, исковые требования в части взыскания целевых взносов подлежат удовлетворению в сумме 10 000 руб., а в остальной части удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЧЕЛЯБСТРОЙПУТЬ» в пользу некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования» 194 000 руб. задолженности по уплате членских и целевых взносов, а также 6 732 руб. 95 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иске отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Филиппов А.Е.



