



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 марта 2015 года

Дело №А56-51005/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 марта 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
 в составе:

председательствующего Сотова И.В.

судей Слобожаниной В.Б., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: Самборской А.С.,

при участии:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1353/2015) ЗАО "Обитель" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2014 по делу № А56-51005/2014 (судья Чекунов Н.А.), принятое

по иску Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации "Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования" к ЗАО "Обитель"

о взыскании 180 000 руб.

установил:

Некоммерческое партнерство саморегулируемая организация "Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования" (далее - Истец, Партнерство) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ОБИТЕЛЬ" (далее - Ответчик, Общество) о взыскании 180 000 руб. задолженности по оплате членских взносов за период с 4 квартала 2012 по 2 квартал 2014, а также целевого взноса в Национальное объединение проектировщиков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2014 требования истца удовлетворены, с закрытого акционерного общества «ОБИТЕЛЬ» в пользу некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-

Бх. № 1803/05-11
 18 23 15

строительного проектирования» взыскано 180 000 руб. долга, а также 6 400 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В апелляционной жалобе ответчик просит обжалуемое решение отменить, в удовлетворении исковых требований истца отказать.

В обоснование своих апелляционных доводов ответчик ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств дела, связанных с выходом ответчика из числа членов Партнерства, и в частности – на неисследование судом факта передачи Обществом заявления о выходе из числа членов в рамках плановой проверки, а также обстоятельств, связанных с прекращением действия свидетельства о допуске ответчика к работам, оказывающего влияние на безопасность объектов капитального строительства, что по мнению ответчика, является одним из оснований исключения его из числа членов Партнерства (в том числе и по инициативе истца) и позволяет говорить о нецелесообразности продолжения членства ответчика в данной организации.

Кроме того, податель жалобы сослался на злоупотребление истцом своих прав, выразившееся в принятии решения об исключении ответчика из числа членов Партнерства спустя значительное время после прекращения оплаты им членских взносов, что по мнению истца, было направлено на получение взносов с ответчика.

К заседанию апелляционного суда от ответчика поступило ходатайство об истребовании у истца документов (актов приема-передачи документов, актов проверки и т.д.), которые оформлялись истцом в рамках проводимой плановой проверки ответчика и которые могут содержать информацию, подтверждающую факт передачи ответчиком заявления о добровольном выходе из числа членов Партнерства.

Кроме того, от ответчика в суд поступили и иные дополнительные документы для приобщения к материалам дела.

От истца к заседанию суда апелляционной инстанции поступил отзыв с возражениями на жалобу.

В тоже время истец и ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем и в соответствии со ст. 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, Партнерство зарегистрировано 17.03.2009 за основным государственным регистрационным номером 1097800001892.

На основании заявления о вступлении Общество, в соответствии с решением совета Партнерства, оформленным протоколом, принято в члены Партнерства.

Общим собранием членов Партнерства утверждены Положения о вступительных и регулярных членских взносах.

Указав, что ответчиком не уплачены регулярные членские взносы, а также целевой взнос в Национальное объединение проектировщиков, истец обратился в суд с соответствующим иском.

Суд первой инстанции сделал вывод о наличии оснований для удовлетворения иска.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон о некоммерческих организациях)

одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные в отличие от такого источника формирования имущества некоммерческой организации, как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях". Часть 1 пункта 1 статьи 12 названного закона регламентирует, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 статьи 12 Федерального закона "О саморегулируемых организациях").

В силу пункта 2 статьи 14 Закона о некоммерческих организациях требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

В настоящем случае пунктом 5.1 устава Партнерства предусмотрена обязанность членов уплачивать членские, вступительные, целевые взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Таким образом, вступив в члены Партнерства, Общество приняло на себя обязательство по уплате членских взносов Партнерству, подлежащее исполнению в силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом пункта 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях.

В соответствии с частью 9 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается саморегулируемой организацией без ограничения срока и территории его действия. Внесение изменений в свидетельство о допуске осуществляется в порядке, предусмотренном частями 10 - 14 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ. Частью 10 указанной статьи определено, что член саморегулируемой организации вправе обратиться в саморегулируемую организацию с заявлением о внесении изменений в свидетельство о допуске. В случае, если член саморегулируемой организации намеревается получить свидетельство о допуске к иному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, к такому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам. Согласно пункта 3 Приказа Ростехнадзора от 05.07.2011 г. № 356, Свидетельства о допуске, выданные до вступления в силу настоящего приказа, действовали до 1 января 2013 года.

Частью 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса РФ установлен закрытый перечень оснований, по которым может быть прекращено членство в саморегулируемой организации. К ним относятся следующие случаи: 1) добровольный выход члена саморегулируемой из саморегулируемой организации; 2) исключение из членов саморегулируемой организации; 3) смерть

индивидуального предпринимателя-члена саморегулируемой организации или ликвидация юридического лица-члена саморегулируемой организации.

Таким образом, наличие оснований для исключения ответчика из состава членов Партнерства (в связи с прекращением действия выданного ему свидетельства) не влечет автоматического его исключения (без решения уполномоченного на то органа Партнерства).

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы ответчика о том, что Общество вышло из состава Партнерства и с 4 квартала 2012 членом Партнерства не являлось, поскольку доказательств направления соответствующего заявления от 19.09.2012 (в электронном виде) о добровольном выходе из числа членов Партнерства, на которое ссылается ответчик, в арбитражном суде представлено не было.

Довод подателя жалобы о том, что помимо заявления о добровольном выходе из числа членов Партнерства, направленного в электронном виде, им передавалось заявление путем непосредственной передачи его истцу во время проведения плановой проверки, отклоняется судом, поскольку в указанный период времени (2012 год) никаких проверок в отношении истца не проводилось, плановая проверка члена Партнерства (Истца) проводилась только 03.12.2013 года, что подтверждается представленным истцом актом проверки.

Таким образом, доказательств добровольного выхода Общества из числа членов Партнерства ответчиком не представлено, как не представлено им и доказательств злоупотребления правом со стороны истца.

При таких обстоятельствах и с учетом того, что в материалах дела имеется акт плановой выездной проверки ответчика (представлен истцом вместе с отзывом на апелляционную жалобу), суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайства ответчика об истребовании дополнительных документов.

Кроме того, суд на основании части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ возвращает представленные ответчиком дополнительные документы.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого решения, которое подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 266, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2014 г. по делу № А56-51005/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ЗАО «Обитель» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Сотов

Судьи

В.Б. Слободжанина

В.В. Черемошкина

