



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 сентября 2025 года

Дело № А56-61446/2025

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Душечкиной А.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суменковой С.О.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: федеральное государственное казенное учреждение «8 центр заказчика-застройщика войск национальной гвардии Российской Федерации (войсковая часть 6902, г. Екатеринбург)» (адрес: Россия, 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Хохрякова, д. 30, ОГРН 1126671006637)

ответчик: Ассоциация саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования» (адрес: Россия, 197341, Санкт-Петербург, Афонская ул., д. 2, литера А, пом. 2-Н, офис 267, ОГРН 1097800003509)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью институт «Альфарегионпроект» (адрес: Россия, 454080, Челябинская область, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 79, офис 11, ОГРН 1157453001045)
о взыскании

при участии

- от истца: представитель Бондарев А.С. по доверенности от 09.01.2025
- от ответчика: представитель Зимина М.Н. по доверенности от 23.09.2025
- от третьего лица: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

федеральное государственное казенное учреждение «8 центр заказчика-застройщика войск национальной гвардии Российской Федерации (войсковая часть 6902, г. Екатеринбург)» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к Ассоциации саморегулируемой организации «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования» (далее – Ассоциация) с требованием о взыскании из компенсационного фонда 174 716 руб. 83 коп. штрафа в порядке субсидиарной ответственности.

Определением от 09.07.2025 заявление принято к производству.

От ответчика поступил в материалы дела отзыв на иск.

Истцом представлены возражения на отзыв.

В судебном заседании истцом заявлено ходатайство об истребовании доказательств, представлены пояснения к возражению истца на отзыв ответчика.

Согласно части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Рассмотрев заявленное ходатайство истца об истребовании доказательств, суд не усматривает необходимости истребовать указанные в ходатайстве доказательства, в удовлетворении ходатайства отказано.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству», частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил следующее.

Между Учреждением и обществом с ограниченной ответственностью институт «АльфаРегионПроект» (далее — исполнитель, Институт) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) заключен государственный контракт № 4 от 20.06.2022 на выполнение работ по корректировке проектно-сметной документации по объекту: «Жилой дом на 143 квартиры по ул. Крауля в г. Екатеринбург» (далее – Объект) (ИКЗ № 221667139389766710100100120107112414) (далее - Контракт).

Цена контракта 5 771 460 руб. 21 коп.

Согласно пунктам 1.1., 5.2.1., 11.2 Институт обязался выполнить корректировку проектной, рабочей и сметной документации по Объекту и передать результат работ Учреждению в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом.

Институт выполнял работу настолько медленно, что окончание ее в срок становилось явно невозможным.

На основании пункта 2 статьи 715, пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), части 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, в связи с ненадлежащим исполнением условий Контракта Учреждение решило отказаться от исполнения Контракта.

Решение Учреждения вступило в законную силу 20.01.2023.

Согласно положениям раздела 9 Контракта за неисполнение и ненадлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Контракту, стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Контрактом.

За ненадлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Контракту, выразившееся в нарушение пунктов 1.1., 11.2 Контракта (в связи с неисполнением взятых на себя обязательств по Контракту), исполнителю начислен штраф в размере 288 573 руб. 01 коп.

Направленное в адрес Института требование об уплате штрафа от 30.10.2023 № 25/1358 не исполнено.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2024 по делу № А60-61134/2023 с Институт в пользу Учреждения взыскан штраф по Контракту в размере 288 573 руб. 01 коп.

На основании исполнительного листа серия ФС № 043924103, выданного 11.04.2024 Арбитражным судом Свердловской области, Межрайонным специализированным отделом судебных приставов по юридическим лицам Главного управления Федеральной службы судебных приставов (ФССП) по Челябинской области в отношении Института возбуждено исполнительное производство № 216919/24/74020-ИП от 22.05.2024.

В результате частичного погашения, задолженность Институт перед Учреждением по исполнительному производству № 216919/24/74020-ИП от 22.05.2024 составляет 174 716 руб. 83 коп.

В связи с отсутствием имущества у должника – Института судебным приставом-исполнителем вынесено постановление № 74020/25/82405 от 16.04.2025 об окончании исполнительного производства на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии со статьей 31 Федерального закона № 44-ФЗ, частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, (договорам строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Документацией об электронном аукционе на корректировку проектной, рабочей и сметной документации по Объекту установлены дополнительные требования к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования.

При заключении Контракта в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям Институт представил выписку из реестра членов саморегулируемой организации от 30.05.2022 № 1449, согласно которой с 26.02.2015, в том числе на дату заключения государственного контракта, Институт являлось членом (регистрационный номер П-115-007453278751-0281) Ассоциации.

В силу части 1 и пункта 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон № 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям, к которым относится, в частности, обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 13 Закона № 315-ФЗ одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами,

применяемым саморегулируемой организацией, является формирование компенсационного фонда.

На основании части 12 указанной статьи саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В силу части 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 60.1 ГрК РФ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

Согласно части 3 статьи 60.1 ГрК РФ Размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по указанным договорам по одному требованию о возмещении реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, а также неустойки (штрафа) по таким договорам не может превышать одну четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами

саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого такого члена в зависимости от уровня его ответственности по соответствующим обязательствам.

Институт требование Учреждения об уплате штрафа не исполнил.

Учреждение обратилось к Ассоциации с требованием от 05.05.2025 № 25/492 в порядке субсидиарной ответственности.

Указанное требование оставлено без ответа.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Ассоциации, по состоянию на 02.04.2025 размер средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств субсидиарного ответчика составляет 59 616 100 руб. 64 коп.

Максимальный размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств Ассоциации в порядке субсидиарной ответственности составляет 14 904 025 руб. 16 коп.

Задолженность Института по уплате штрафа по Контракту в размере 174 716 руб. 83 коп. не превышает ограниченного размера ответственности субсидиарного должника.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Пунктом 1 статьи 399 ГК РФ предусмотрено, что субсидиарной ответственностью является ответственность, которую лицо несет дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником. Названная норма не связывает возможность предъявления требования к субсидиарному должнику с установлением недостаточности денежных средств или имущества у основного должника или с невозможностью взыскания задолженности с основного должника.

Согласно пункту 1 статьи 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Исходя из приведенных норм, при привлечении лица к субсидиарной ответственности следует принимать во внимание не только возможность исполнения требования основным должником, но и разумный срок его исполнения.

Аналогичная позиция сформулирована в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2024 № 305-ЭС23-27922 и от 23.07.2024 № 305-ЭС24-6027.

Указанная норма не связывает возможность предъявления требования к субсидиарному должнику с установлением недостаточности денежных средств или имущества у основного должника или с невозможностью взыскания задолженности с основного должника (Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2011 №2381/11 по делу № А54-24/2010-С6).

Учитывая вышеизложенное, суд находит доводы Учреждения обоснованными, требование подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве и пояснениях к возражениям истца, отклоняются судом ввиду следующего.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ, частью 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Факт, размер и причинно-следственная связь начисленного Учреждением штрафа Института за неисполнение Контракта установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А6061134/2023.

Из решения Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2024 по делу № А60-61134/2024 не усматривается, что суд принял судебный акт о правах и обязанностях Ассоциации, которая не была привлечена к участию в деле.

Таким образом, довод о том, что Ассоциация не была привлечена к участию в деле № А60-61134/2024, не имеет существенного значения в настоящем споре.

Довод ответчика о том, что у него отсутствуют акты по форме КС-2 и КС-3, переписка по существу спора по Контракту и иные документы также не принимаются судом, поскольку Ассоциация не является стороной спорного контракта, при этом, вступившим в законную силу решением суда по делу № А60-61134/2023 судом были исследованы обстоятельства начисления штрафных санкций и несогласие с ними Ассоциации не является основанием для истребования указанных документов в рамках настоящего дела и повторной проверки оснований для начисления штрафа и его размера. Данные действия направлены на пересмотр вступившего в законную силу решения суда по делу № А60-61134/2023.

Согласно положениям статьи 55.13 ГрК РФ саморегулируемая организация осуществляет контроль за деятельностью своих членов в соответствии с Федеральным законом «О саморегулируемых организациях». В рамках контроля саморегулируемой организации за деятельностью своих членов осуществляется в том числе контроль:

1) за соблюдением членами саморегулируемой организации требований законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, о техническом регулировании, включая соблюдение членами саморегулируемой организации требований, установленных в стандартах на процессы выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, утвержденных соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций;

2) за исполнением членами саморегулируемой организации обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров.

В силу части 9 статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если член саморегулируемой организации не представил необходимых документов по договорам подряда, заключенным в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, саморегулируемая организация вправе самостоятельно в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, получить необходимую для проведения такой проверки информацию из единой информационной системы, содержащей реестр контрактов, заключенных заказчиками.

Единая информационная система создана в целях обеспечения открытости и прозрачности закупок для государственных и муниципальных нужд, следовательно, саморегулируемая организация имеет возможность проверки заключенных контрактов ее членами.

Деятельность ответчика на законодательном уровне направлена на контроль и обеспечение надлежащего исполнения договоров подряда членами саморегулируемых организаций в области архитектуры и строительства.

Заявление ответчика о том, что у него отсутствует информация по договорам и государственным контрактам Института, свидетельствует о том, что Ассоциацией в полной мере не исполняются все возложенные на нее законом обязанности.

Исходя из изложенного, доводы ответчика отклоняются судом.

Истец освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с чем с ответчика в доход федерального бюджета надлежит взыскать 13 736 руб. государственной пошлины по иску.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Ассоциации саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования» (ОГРН 1097800003509) в пользу федерального государственного казенного учреждения «8 центр заказчика-застройщика войск национальной гвардии Российской Федерации (войсковая часть 6902, г. Екатеринбург)» (ОГРН 1126671006637) 13 736 руб. 83 коп. штрафа в порядке субсидиарной ответственности.

Взыскать с Ассоциации саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования» (ОГРН 1097800003509) в доход федерального бюджета 13 736 руб. государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Душечкина А.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.07.2025 14:09:25
Кому выдана Душечкина Алёна Игоревна